

Reunião da Comissão Permanente de Mestrados Pós-Graduações com os Coordenadores de Mestrados

Local: Sala de Reuniões dos Órgão de Gestão da FMH

Data: 26 de outubro de 2011 **Hora:** 15 horas

Convocados	Presentes
Presidente: Prof.ª Doutora Maria Leonor Moniz Pereira	✓
Vice-Presidente: Prof. Doutor Francisco José Bessone Ferreira Alves	✓
Prof. Doutor Abel Hermínio Lourenço Correia	✓
Prof.ª Doutora Ana Maria Macara Oliveira	✓
Prof. Doutor António Fernando Boletto Rosado	✓
Prof. Doutor Carlos Alberto Ferreira Neto (substituído pela Prof.ª Doutora Rita Cordovil)	✓
Prof. Doutor Carlos Jorge Pinheiro Colaço	✓
Prof. Doutor Duarte Fernando Rosa Belo Patronilho Araújo	✓
Prof. Doutor Fernando Manuel da Cruz Duarte Pereira	✓
Prof. Doutor João Manuel Pardal Barreiros	
Prof. Doutor José Domingos de Jesus Carvalhais	✓
Prof. Doutor Marcos Teixeira de Abreu Soares Onofre	
Prof.ª Doutora Maria de Fátima Marcelina Baptista	✓
Prof. Doutor Pedro Victor Mil-Homens Ferreira Santos	✓
Prof.ª Doutora Raquel João Henriques Soares dos Santos	✓
Prof. Doutor Rui Fernando Roque Martins (substituído pela Prof.ª Doutora Celeste Simões)	✓

Agenda	Decisões/Ata
1 Balanço sobre o funcionamento do ano letivo anterior, nomeadamente Calendário de Exames previsto, Despacho Conjunto e análise dos procedimentos.	1 No calendário escolar devem ser clarificadas as diferentes tipologias de mestrado podendo, eventualmente, existir dois calendários. O calendário deverá estar publicado na página da FMH, assim como as manchas horárias de todos os mestrados. Processo de inscrição e seleção – Devem ser estabelecidos dois momentos de inscrição (ou pré-inscrição). A <i>primeira</i> (final de julho) e uma <i>segunda</i> (a 15 de setembro), de forma a possibilitar a informação aos candidatos com antecedência sobre a sua seleção. Deverá haver a possibilidade de inscrições <i>on-line</i> . As condições específicas de funcionamento de cada mestrado, caso existam, devem ser aprovadas na

	<p>última reunião da Comissão Permanente de Mestrados e Pós-graduações do ano letivo anterior ao seu início.</p> <p>Procedimentos para inscrição no 2º ano de Mestrado com disciplinas em atraso e para entrega da Dissertação de Mestrado ou Relatórios de Estágio de acordo com o Regulamento dos Mestrados da FMH. O documento foi aprovado por maioria de votos com uma abstenção (<i>em Anexo</i>).</p>
<p>2 Documento sobre avaliação de dissertações de mestrado, de trabalhos de projeto e de relatórios de estágio.</p>	<p>2 Proposta de grelhas para a Avaliação dos Relatórios de Estágio e Dissertações de Mestrado e respetivas defesas públicas.</p> <p>Foi feita uma apreciação global do documento e foram levantadas algumas questões relativamente à ponderação dos parâmetros entre si.</p> <p>Foi ainda considerado que no parâmetro <i>Publicabilidade</i> os critérios deverão ser revistos de forma a clarificar as diferenças entre si.</p> <p>O parâmetro <i>Defesa</i>, ao corresponder a um momento diferente da avaliação, deverá ser alvo de uma ponderação objetiva em relação a todos os outros.</p> <p>Foi ainda considerado que todos os Coordenadores dos mestrados deveriam enviar propostas no sentido de melhorar o documento nos pontos discutidos.</p> <p>A Professora Fátima Baptista ficou de enviar a classificação de um novo parâmetro sobre as competências metodológicas adquiridas a ser integrado nos parâmetros de avaliação das dissertações.</p> <p>Foi ainda considerado que a ficha entregue deveria ser preenchida individualmente por cada membro do júri e ficar anexada à ata.</p> <p>Deverá ainda ser acrescentado um campo para preenchimento das modificações a sugerir.</p>

Nada mais havendo a tratar a Presidente encerrou a reunião às 17 horas

(Prof.ª Doutora Maria Leonor Moniz Pereira)

(Prof. Doutor António Fernando Boletto Rosado)

Procedimentos

Inscrição no 2º ano dos Mestrados tipo A com disciplinas em atraso

1. O aluno inscreve-se no 3º e 4º semestre durante o mês de setembro conforme calendário estabelecido.
 - 1.1. Nas **Unidades Curriculares semestrais** em atraso e/ou nas que eventualmente façam parte do 3º semestre do seu curso;
 - 1.2. Na **Unidade Curricular anual** de Dissertação/Estágio/Trabalho de projeto

Nestes casos, em relação aos exames, podem existir duas situações:

- 1.2.1. O estudante faz exame das Unidades Curriculares em atraso na **época especial para conclusão da parte curricular do Mestrado no final do 1.º semestre/início do 2.º semestre** conforme calendário, independentemente de a disciplina ser do 1.º ou do 2.º semestre do 1.º ano.
- 1.2.2. O estudante faz exame das Unidades Curriculares semestrais do 1º ou do 2º semestre do 1.º ano na época normal ou de recurso marcada no calendário escolar no final do 1º ou do 2º semestre para conclusão da parte curricular do mestrado.

Neste caso o estudante **não pode usufruir da época normal** para defesa da dissertação ou do relatório de estágio, devendo a Divisão de Gestão de Assuntos Académicos informar o Coordenador de Curso e o Conselho Científico dessa situação.

Neste caso o aluno pode optar:

- 1.2.2.1. Pela época especial para conclusão do mestrado ou
- 1.2.2.2. Pela época de exames (normal) do 2.º semestre do ano seguinte desde que devidamente justificada e acompanhada do parecer do orientador informando sobre o nível de desenvolvimento do trabalho e uma previsão do tempo necessário para a sua conclusão, de acordo com o n.º 1 do art.º 25.º do Regulamento de Mestrados.

NOTA: De acordo com o artigo 25.º do Regulamento dos Mestrados da FMH e com o Despacho Conjunto as **Épocas de discussão pública da Dissertação ou do Relatório de Estágio** são:

Época Normal – De maio a julho

ou

Época de Recurso – De setembro a outubro

ou ainda

Época para estudantes com estatuto especial – De outubro a novembro

Época Especial para conclusão de mestrado – De novembro a dezembro

ou (em casos excecionais devidamente documentados e acompanhados pelo parecer do orientador)

Época Especial para conclusão de mestrado – De maio a julho do ano letivo seguinte, caso haja interrupção do período de contagem de tempo para efetivação da dissertação, ser concedidos dois adiamentos por um ou dois períodos de 6 (seis) meses, sob proposta do coordenador do Mestrado, e acompanhado do parecer do Orientador informando sobre o nível de desenvolvimento do trabalho ao momento da interrupção da contagem do tempo e uma previsão do tempo necessário para a sua conclusão (art.º 25.º, n.º. 3).

Procedimentos para a entrega da Dissertação de Mestrado ou de Relatórios de Estágio de acordo com o Regulamento dos Mestrados da Faculdade de Motricidade Humana

(Regulamento n.º 851/2010, publicado em *D.R., 2.ª Série, N.º 227 de 23 de novembro*)

1. Informação Prévia

1.1 Divisão de Gestão de Assuntos Académicos envia, até 30 de Abril

- 1.1.1 Informação ao Coordenador de Curso, ao Orientador e ao Conselho Científico, sobre os estudantes com Unidades Curriculares em atraso;
- 1.1.2 Envia os *formulários* aos docentes contendo:
 - 1.1.2.1 A proposta de júri;
 - 1.1.2.2 A previsão da época em que a tese será entregue.

1.2 O Orientador, até 15 dias antes do final do 2º Semestre, de acordo com o art.º 26.º, deverá:

- 1.2.1 Submeter ao Conselho Científico a proposta de júri para aprovação indicando os contactos dos membros externos que propuser;
- 1.2.2 Informar o Conselho Científico sobre a época previsível (normal/especial para finalização do curso) em que o orientado irá defender a Dissertação de Mestrado/Relatório de Estágio;
- 1.2.3 Submete ao Conselho Científico a proposta de júri para aprovação.

2. Prova da Dissertação/Relatório de Estágio

- 2.1 O exame deverá ocorrer num prazo máximo de **30 dias úteis contados a partir da data entrega** da Dissertação ou do Relatório de Estágio (art.º 27.º, n.º. 2).
- 2.2 As alterações à tese proposta pelo júri deverão constar de documento anexo à ata das provas (art.º 27.º, n.º. 9).
- 2.3 O candidato, no prazo de **10 dias úteis**, terá de proceder à entrega de 4 exemplares da tese ou de relatório reformulados em papel e 1 em suporte digital (art.º 27.º, n.º. 10).



**PROPOSTA DE GRELHAS PARA A AVALIAÇÃO DOS RELATÓRIOS DE ESTÁGIO E DISSERTAÇÕES DE
MESTRADO E RESPECTIVAS DEFESAS PÚBLICAS**

Proponentes:

Prof. Doutor António Rosado

Prof. Doutor Rui Martins

Prof. Doutor António Rodrigues

Outubro 2011

PARÂMETROS E CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS RELATÓRIOS DE ESTÁGIO E RESPECTIVA DEFESA PÚBLICA

PARÂMETROS	Nível	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO / NÍVEIS DE DESEMPENHO
Descrição e Contextualização da Actividade Desenvolvida	A	Descrição das experiências vivenciadas e análise do contexto efectuada considerando as dimensões anteriores e acrescentando-lhes uma dimensão de compreensão, avaliação e valorização das determinantes contextuais no exercício profissional, em função quer de <u>valorizações pessoais quer dos outros intervenientes</u> , no quadro de um sistema de valores que indicia compreensão lata e sistémica da actividade profissional nos seus contextos.
	B	Descrição das experiências vivenciadas e análise do contexto efectuada considerando as dimensões anteriores e acrescentando-lhes uma dimensão de valorização das determinantes contextuais no exercício profissional, em função <u>quer de valorizações pessoais quer dos outros intervenientes</u> , considerando a diversidade de perspectivas e fundamentando uma <u>reflexão crítica</u> sobre esse contexto, fundada não apenas na explicação mas na compreensão das <u>dinâmicas organizacionais e da sua relação com a actividade desenvolvida</u> .
	C	Descrição das experiências vivenciadas e análise do contexto efectuada considerando as dimensões anteriores e acrescentando-lhes uma <u>dimensão valorativa</u> , expressando opinião <u>pessoal sustentada sobre as determinantes contextuais no exercício profissional em que se envolveu</u> .
	D	Descrição das experiências vivenciadas e análise do contexto efectuada maioritariamente a partir da análise descritiva extensiva mas <u>incluindo dimensões de análise e síntese de aspectos essenciais de compreensão das dinâmicas organizacionais</u> .
	E	Descrição das experiências vivenciadas e análise do contexto de estágio efectuada maioritariamente a partir de uma <u>análise descritiva extensiva</u> do contexto material em que o estágio se desenrolou, apresentando, os documentos, evidencia de níveis de escrita adequados a esse relato objectivo.
Fundamentação Científica e Técnica das Actividades	A	A fundamentação das acções e decisões considera os níveis anteriores e acrescenta dimensões de <u>unicidade em torno de projectos de formação e investigação</u> -acção na medida em que se questiona e propõe investigar e produzir soluções inovadoras para as principais actividades profissionais. A fundamentação evidencia propostas originais e a capacidade científica e técnica para questionar as opções tomadas.
	B	A fundamentação das acções e decisões considera os níveis anteriores e acrescenta, integralmente, a justificação dessas opções num quadro mais geral <u>de opções estratégicas e profissionais</u> , associadas a uma clara capacidade de destacar as ligações das diversas áreas.
	C	A fundamentação das acções e decisões considera quer uma <u>ajustada fundamentação técnica e científica</u> , justificando-se adaptações em função de variáveis contextuais pertinentes.
	D	A fundamentação das acções e decisões está assente numa <u>dimensão técnica específica</u> sem o nível de rigor e veracidade que garantam a sustentabilidade dessas opções numa base científica ou fontes de referência sólidas.
	E	A fundamentação das acções e <u>decisões é inexistente ou escassa</u> , estruturando-se em opções não justificadas ou escassamente justificadas bem como nas características pessoais ou idiossincráticas do estágio.
Comunicação/Defesa	A	Mantendo o nível anterior, acrescenta-se ao processo comunicacional um elevado nível de paixão e entusiasmo pessoal num registo de comunicação interpessoal que evidencia <u>originalidade</u> , um estilo e uma <u>presença</u> pessoal que transmite <u>mensagens de grande significado</u> e efeito persuasivo sobre o auditório.
	B	Mantendo o nível anterior, acrescenta-se a <u>expressão de opiniões e avaliações críticas</u> , num registo suportado por adequadas estratégias de <u>comunicação interpessoal</u> , com evidente <u>efeito persuasivo também por via da expressão de emoções e sentimentos pessoais</u> e de emoções <u>otimizadoras do processo comunicativo</u> .
	C	Mantendo o nível anterior, acrescenta-se, num ambiente de focalização nos conteúdos, um registo suportado por <u>estratégias adequadas de comunicação não-verbal, de controlo emocional e de persuasão informacional</u> . A exposição/argumentação evidencia boa gestão do tom de voz, da velocidade expositiva, do contacto visual, e de expressões não verbais que optimizam a exposição dos conteúdos e das sínteses realizadas
	D	O nível de escrita dos documentos de suporte e expositivo/ argumentativo evidencia capacidade de comunicação e de expressão escrita e verbal de ideias fundamentais, argumentação lógica e raciocínio fundamentado, claro e conciso, face a dúvidas colocadas mas com uma <u>clara focalização nos conteúdos e na exposição verbal</u> . A exposição <u>reproduz aspectos escritos, utiliza terminologia adequada e sumariza</u> , ao nível da exposição dos conteúdos, <u>as dimensões essenciais da actividade</u> .
	E	O nível de escrita dos documentos de suporte e expositivo/ argumentativo evidencia uma clara <u>dificuldade de expressão de ideias fundamentais e de argumentação</u> face a dúvidas colocadas.
Reformulação ou Reprovação	F	A tese não corresponde aos critérios mínimos, tendo, por isso, de ser reformulada ou substituída.

Avaliação do Relatório

	A	B	C	D	E	F
	18-20 Excelente	16-17 Muito Bom	14-15 Bom	12-13 Satisfatório	10-11 Suficiente	Reprovado
Descrição e Contextualização da Actividade Desenvolvida						
Fundamentação Científica e Técnica das Actividades						
Comunicação						

O estudante terá uma avaliação num dos 5 níveis em cada um dos três parâmetros de avaliação. Da média ponderada das avaliações nos três critérios resultará a classificação final com arredondamento à unidade.

A ponderação a atribuir a cada parâmetro será definida no âmbito do regulamento específico de cada Mestrado.

PARÂMETROS E CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DE DISSERTAÇÕES E RESPECTIVA DEFESA PÚBLICA

PARÂMETROS	Nível	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO / NÍVEIS DE DESEMPENHO
Problema de pesquisa	A	A tese apresenta um <i>problema actual, original e relevante</i> demonstrando uma abordagem independente, crítica e inovadora.
	B	A tese apresenta um tema <i>relevante e actual</i> , abordando um assunto relativamente exigente ou usando dados relativamente difíceis de analisar.
	C	A tese desenvolve-se num <i>tema relevante</i> , relativamente interessante, sendo a definição do problema viável.
	D	A tese tem unidade e preenche os requisitos de uma tese científica, desenvolvendo um <i>tema interessante mas corrente</i> .
	E	O tópico é convencional ou pouco claro e o trabalho <i>é limitado em termos de interesse científico</i> .
Enquadramento conceptual	A	A tese esclarece o objecto de estudo e os objectivos da investigação com base num adequado enquadramento teórico, evidenciando conhecimento <i>profundo</i> das teorias, com <i>referências recentes e adequadas, acompanhadas de uma análise crítica</i> das fontes consultadas.
	B	A abordagem teórica é madura e credível evidenciando um enquadramento teórico muito completo acerca do estado da arte. O uso de referências e a linguagem são, também, impecáveis.
	C	A problemática de pesquisa está bem definida e ligada à pesquisa anterior, estando bem documentada num enquadramento teórico <i>ajustado</i> aos problemas de pesquisa, sendo as fontes utilizadas de forma apropriada.
	D	O uso da literatura é apropriado e as <i>principais fontes</i> estão incluídas. É bem estruturado e escrito, progride de uma maneira lógica traduzindo-se numa narrativa clara.
	E	O enquadramento é feito corretamente e <i>não contém falhas graves</i> , embora possa <i>haver insuficiência na definição de conceitos e na extensão da abordagem teórica e na análise crítica das fontes</i> .
Adequação metodológica	A	A tese revela elevado domínio do processo metodológico adoptado, com justificação adequada dos procedimentos e elevada mestria na sua concretização e profundo e adequado tratamento da informação em clara conexão com o quadro teórico.
	B	A metodologia de investigação é coerente com os objectivos definidos, o método é viável e os dados recolhidos com objectividade.
	C	Os métodos de pesquisa foram cuidadosamente pensados e justificados evidenciando uma <i>metodologia adequada</i> .
	D	As escolhas metodológicas são justificadas e a <i>metodologia é genericamente adequada mas aplicada mecanicamente</i> .
	E	O trabalho <i>é limitado em termos de condução metodológica</i> embora o método de pesquisa seja relativamente bem dominado. Algumas análises não são concretizadas impedindo a discussão mais aprofundada.
Resultados da pesquisa	A	A tese apresenta uma discussão dos resultados e uma análise crítica desses resultados <i>de modo a produzir conhecimento científico válido</i> . As conclusões são <i>inovadoras</i> .
	B	Resultados científicos novos e válidos foram obtidos no estudo.
	C	Os resultados são descritos adequadamente, o uso da linguagem é cuidadoso e a obra contém observações e discussão do próprio autor.
	D	As questões de pesquisa estão <i>parcialmente</i> por responder e algum <i>potencial de interpretação não foi explorado</i> . As conclusões são <i>razoavelmente simples</i> .
	E	Os resultados são simples e até questionáveis. O autor não tem uma ideia precisa do significado dos resultados e as conclusões são limitadas ou estão em falta análises e discussões estruturantes.

Continuação da Grelha de Avaliação Dissertações de Mestrado

Defesa	A	A apresentação evidencia, ainda, <i>elevada capacidade de exposição e argumentação</i> do material produzido. O uso da <i>linguagem é impecável</i> .
	B	Na defesa, o candidato apresenta uma exposição clara e respostas adequadas às questões colocadas, evidenciando, na defesa oral, <i>a capacidade de equacionar e resolver</i> os problemas detectados.
	C	Na defesa oral, o candidato foi capaz de responder adequadamente às críticas e questões colocadas.
	D	Na defesa oral o candidato não foi capaz de responder adequadamente às questões críticas colocadas.
	E	Falhas de argumentação em diversos pontos da análise. Pode haver, também, falhas no uso da linguagem.
Avaliação geral	A	A tese, cumprindo os requisitos formais de produção de relatório científico é um trabalho genuinamente desafiante, inovador. A tese evidencia pensamento maturo e criativo, sendo um genuíno trabalho de investigação, fora de série no que se refere a originalidade, pesquisa, argumentação e expressão.
	B	A tese ilustra compreensão da área, pensamento criativo e capacidade de pensamento independente, utilizando procedimentos complexos e/ou dados relativamente difíceis de analisar. No entanto, <i>foram detectados aspectos que mereciam aprofundamento e alguns erros</i> (a identificar em declaração).
	C	O documento evidencia um <i>conjunto de aspectos significativos menos bem conseguidos</i> e claramente identificáveis (a referir em declaração).
	D	O trabalho <i>não contém lacunas significativas em termos de questões formais</i> ou uso da linguagem mas apresenta um <i>conjunto de aspectos estruturantes não conseguidos</i> (a referir em declaração), <i>não evidenciando um claro contributo para o desenvolvimento dos saberes na área de referência</i> .
	E	A tese evidencia, assim, um <i>conjunto significativo de falhas</i> (a referir em declaração) que não impedem a satisfação <i>de critérios científicos mínimos</i> e de defesa para se considerar a abordagem suficientemente adequada para garantir a aprovação.
Publicabilidade	A	Os resultados da tese são elegíveis para publicação: partes ou a totalidade do documento são <i>passíveis de publicação, com as adaptações necessárias, em publicação da especialidade sem correcções científicas ou com correcções muito pontuais</i> .
	B	Partes ou a totalidade do documento são passíveis de publicação, com as adaptações necessárias, em publicação da <i>especialidade, após revisão dos aspectos menores evidenciados</i> .
	C	Partes ou a totalidade do documento são passíveis de publicação, com as adaptações necessárias, em publicação da especialidade <i>após revisão dos aspectos críticos evidenciados</i> .
	D	Partes ou a totalidade do documento são <i>passíveis de publicação, com as adaptações necessárias</i> , mas a publicação exigiria uma <i>revisão de aspectos estruturantes</i> .
	E	<i>O documento não é passível de publicação</i> no todo ou em parte.
Reformulação ou Reprovação	F	A tese não corresponde aos critérios mínimos, tendo, por isso, de ser reformulada ou substituída.

Avaliação de Teses de Mestrado

	A	B	C	D	E	F
	18-20 Excelente	16-17 Muito Bom	14-15 Bom	12-13 Satisfatório	10-11 Suficiente	Reprovado
<i>Problema de pesquisa</i>						
<i>Enquadramento conceptual</i>						
<i>Adequação metodológica</i>						
<i>Resultados da pesquisa</i>						
<i>Defesa</i>						
<i>Avaliação geral</i>						
<i>Publicabilidade</i>						

